



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom H.G. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Budmanijeva 1, OIB: 72513857988, odlučujući o prijedlogu predlagatelja VOUK, poslovno svetovanje, d.o.o. Tržaška cesta 1, Postojna, Republika Slovenija, OIB: 71190075995, radi sazivanja skupštine vjerovnika, dana 01. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog predlagatelja VOUK, poslovno svetovanje, d.o.o. Tržaška cesta 1, Postojna, Republika Slovenija, OIB: 71190075995 radi sazivanja skupštine vjerovnika s dnevnim redom, kako slijedi:

- a) Obavješćavanje vjerovnika o dosadašnjem postupanjima i radnjama stečajnog upravitelja
- b) Donošenje odluka o daljnjem postupanju stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku i pokrenutim/nepokrenutim sudskim postupcima
- c) Donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja sukladno odredbi 91.-92. SZ
- d) Razno

Obrazloženje

1. Podneskom od 07. ožujka 2025. predlagatelj VOUK, poslovno svetovanje, d.o.o. Tržaška cesta 1, Postojna, Republika Slovenija, OIB: 71190075995 predložio je sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom, kako slijedi:

- a) Obavješćavanje vjerovnika o dosadašnjem postupanjima i radnjama stečajnog upravitelja
- b) Donošenje odluka o daljnjem postupanju stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku i pokrenutim/nepokrenutim sudskim postupcima
- c) Donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja sukladno odredbi 91.-92. SZ
- d) Razno

Predlagatelj podnosi ovaj prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, budući da je u njegovu korist ustupljena tražbina od strane prethodnog založnog (razlučnog) vjerovnika, trgovačkog društva PRO-LEAD d.o.o. Ljubljana, Torkarjeva ulica 10, OIB: 02202300321, a koja tražbina je u ovom stečajnom postupku prijavljena od strane tadašnjeg vjerovnika DDM Invest I AG, OIB: 41627324374, Schochenmulestrasse 4, 6340 Baar, Švicarska u iznosu od HRK 13.314.998,17 (EUR 1.767.203,95). Svoj prijedlog predlagatelj obrazlaže na način da tvrdi da je na e-oglasnoj ploči ovog suda 17.02.2025. objavljeno Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i

stanju stečajne mase dužnika, ali podnositelju ovog prijedloga, kao razlučnom i stečajnom vjerovniku, nisu jasni dosadašnji postupci i radnje stečajnog upravitelja, kao ni nepokrenuti sudski postupci, pa stoga smatra, da je hitnim sazivanjem skupštine vjerovnika nužno zaštititi njegovih prava, jer ima najveću tražbinu prijavljenu u ovom stečajnom postupku. Sazivanje ove skupštine navedeni vjerovnik predlaže sukladno članku 104 SZ-a, s obzirom na dužinu trajanja ovog stečajnog postupka, time da nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika još nisu ni u fazi prodaje, a niti namirenja, dok ovršni postupak, koji se vodi na predmetnim nekretninama, također još nije ni u fazi procjene nekretnina.

2. Sud je na osnovu uvida u pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, broj gornji, od 16. siječnja 2019., u priloženi ugovor o ustupanju potraživanja, koji je ovjeren 17.3.2025. kod bilježnika, kao i u zk izvadak za nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika utvrdio, da je u korist predlagatelja ustupljena tražbina od strane prethodnog založnog (razlučnog) vjerovnika, trgovačkog društva PRO-LEAD d.o.o. Ljubljana, Torkarjeva ulica 10, OIB: 02202300321, a koja tražbina je u ovom stečajnom postupku stečena cesijom od strane tadašnjeg vjerovnika, DDM Invest I AG, OIB: 41627324374, Schochenmulestrasse 4, 6340 Baar, Švicarska, a koji je prijavio svoju tražbinu u iznosu od HRK 13.314.998,17 (EUR 1.767.203,95) te je on time stekao svojstvo stečajnog i razlučnog vjerovnika, čija tražbina, na temelju ocjene suda, prelazi dvije petine iznosa prijavljenih tražbina svih stečajnih vjerovnika, koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, prema članku 104 stavku 1 točki 4 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), imajući u vidu da zbroj svih prijavljenih tražbina vjerovnika iznosi 15.515.891,14 kn (2.059.312,65 EUR-a). Međutim, podnositelj prijedloga nije u svom prijedlogu dnevnog reda pod točkom c) za razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja naveo ime novog stečajnog upravitelja, s obzirom na činjenicu da tog novog stečajno upravitelja ne određuje sud, nego ga predlažu vjerovnici, a sud ga samo potvrđuje. Taj prijedlog nove osobe stečajnog upravitelja mora biti objavljen u dnevnom redu skupštine na e-oglasnoj ploči suda, pa kako se radi o prijedlogu za razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja, što bi trebala biti prva točka dnevnog reda, nema smisla druga točka predloženog dnevnog reda pod b): donošenje odluka o daljnjem postupanju stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku i pokrenutim/nepokrenutim sudskim postupcima, kad se dosadašnji stečajni upravitelj razrješava, a novi nije predložen i njega tek treba, nakon valjanog prijedloga predlagatelja i nakon održane skupštine vjerovnika i glasovanja na njoj, potvrditi sud. Isto tako, što se tiče prve točke dnevnog reda pod točkom a), dosadašnji stečajni upravitelj se, prije ovog prijedloga za sazivanje skupštine, iscrpno očitovao u svom izvješću od 14. 2. 2025., koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda, navodeći razloge dugotrajnosti ovog stečajnog postupka, kako slijedi. Stečajni dužnik je vlasnik ukupno sedam nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Šibeniku, k.o. Zaton. Nekretnine su predmet prodaje u postupku ovrhe koja se vodi pred ovim sudom u ovršnom postupku pod posl.br. Ovr-29/2023. U predmetnom je postupku dana 11. listopada 2023. doneseno rješenje o obustavi ovršnog postupka, na koje rješenje je raniji ovrhovoditelj izjavio žalbu. Rješenjem VTS-a RH od 8. siječnja 2023., pod posl.br. PŽ-4064/2023, žalba ovrhovoditelja je uvažena te je ukinuto citirano rješenje o obustavi ovršnog postupka i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak. Predmetna ovrha i dalje se vodi pred ovim sudom pod novim brojem Ovr-17/2024. Dakle, nekretnine se ne prodaju u ovom stečajnom postupku, nego u ovršnom postupku, na kojeg stečajni upravitelj nema utjecaja, kao ni stečajni sudac u ovom postupku, jer je taj postupak pokrenuo stečajni vjerovnik TOFRADO d.o.o. u stečaju. Isto tako, stečajni upravitelj je, prema citiranom izvješću, poslao stečajnom upravitelju navedenog

vjerovnika zahtjev za povrat uplaćenog dijela kupoprodajne cijene za stan upisan u z.ul. 7524, E-1, k.o. Zaton, a nakon raskida Ugovora o kupoprodaji za taj stan od 20.01.2008., o čemu se stečajni upravitelj tog vjerovnika do danas nije očitovao.

3. Prema članku 103 SZ-a skupštinu vjerovnika saziva sud. Pravo sudjelovanja imaju svi stečajni vjerovnici, svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika objavljuju se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Temeljem članka 87 SZ-a, na prvom ili kojem kasnijem ročištu, nakon imenovanja stečajnoga upravitelja, skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja, kojeg je imenovao sud, izabrati drugoga stečajnog upravitelja. Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona. Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja. Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz članka 77. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona. Dakle, iz svega navedenog proizlazi da su moguće dvije pravne situacije, jedna je kad stečajnog upravitelja predlažu vjerovnici, a druga u kojoj sud razrješava stečajnog upravitelja po prijedlogu vjerovnika. U ovom konkretnom slučaju je predlagatelj dužan navesti osobu stečajnog upravitelja, kojeg se predlaže imenovati umjesto ranijeg stečajnog upravitelja, bez navođenja razloga za razrješenje, a takav valjani prijedlog za sazivanje skupštine onda sud objavljuje na e-oglasnoj ploči suda i u zakonskom roku saziva skupštinu vjerovnika na kojoj vjerovnici glasuju navedenom većinom glasova. Napominje se da ako predlagatelj smatra da bi sud trebao razriješiti stečajnog upravitelja prema članku 91 SZ-a, zbog toga što svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda, tada je dužan točno navesti konkretne razloge razrješenja i o tome onda odlučuje sud rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja kao i odlukom o imenovanju novoga stečajnog upravitelja, uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 84. SZ-a. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu, skupština vjerovnika može onda izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja, odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. SZ-a.

4. S obzirom na navedeno, valjalo je za sada, iz svih navedenih razloga, ovakav prijedlog predlagatelja za sazivanje skupštine vjerovnika odbiti i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 01. travnja 2025.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv rješenja suda kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više podnositelja prijedloga, pravo na žalbu ima svaki od njih (članak 104 stavak 3 SZ-a). Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovog suda (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- st. upravitelju
- predlagatelju VOUK, poslovno svetovanje, d.o.o. po pun.
- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30875-90fb2**

Kontrolni broj: **0fbd5-6a481-323bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.